

## Содержание:

# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Актуальность работы состоит в том, что главное место в гражданском обороте, который «как юридическое выражение товарно-денежных, рыночных, экономических связей складывается из многочисленных конкретных актов отчуждения и присвоения имущества (товара), совершаемых собственниками или иными законными владельцами», занимают договоры.

Договор представляет собой одно из правовых средств, в рамках которого интерес каждой стороны, в принципе, может быть удовлетворён лишь по средствам удовлетворения интереса другой стороны. В настоящее время договорная конструкция применяется во всех сферах общественной жизни.

В действующем законодательстве предусмотрено много видов договоров, перечень которых не является исчерпывающим. Потому в науке существует дискуссия на тему классификации договоров, которая продолжается до сих пор и требует подробного изучения.

Объектом курсовой работы являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением договорных обязательств.

Предметом работы являются нормы российского законодательства, труды отечественных юристов, материалы судебной практики, раскрывающие теоретические и практические аспекты применения договорных конструкций в различных сферах общественной жизни.

Цель настоящего исследования – изучить роль гражданско-правовых договоров в современных условиях.

Задачи работы:

- исследовать понятие и значение гражданско-правового договора;
- рассмотреть содержание и форму гражданско-правового договора;
- рассмотреть практические аспекты классификации договоров;

– исследовать проблемы классификации договоров в гражданском праве России.

Нормативной основой настоящей работы стали: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, федеральные законы и подзаконные нормативно-правовые акты, а также материалы судебной практики.

Теоретической базой настоящего исследования являются труды отечественных ученых в области гражданского и договорного права таких, как: Мозолин В.П. , Рузакова О.А., Рузаков А.Б., Суханов Е. А., Толстой Ю.К., Кузнецова Ю.А., Бекленищева И.В., Калемина В.В., Рябченко Е.А., Воробьева О.В., Сидорова В.Н., Стремоухов А.В., Тихомирова Л.В., Степанова И.Е. и др.

Методология и методы исследования. Теоретической и методологической основой является система различных методов, логических приемов и средств научного познания. В работе использованы как общенаучные, так и частно-научные методы исследования: метод научной дедукции, формально-логический, нормативно-правового анализа, историко-правовой, формально-юридический и сравнительно-правового анализа.

Структура настоящей работы соответствует поставленным целям и задачам и включает в себя: введение, две главы, заключение и список использованных источников.

## **1. Общие положения о гражданско-правовом договоре**

### **1.1. Понятие и значение гражданско-правового договора**

Одним из важнейших понятий гражданского права является понятие 'договора'.

В свете теоретических положений современной цивилистической мысли договор предстает как многоаспектное понятие:

во-первых, договор рассматривается как совпадающее волеизъявление его участников (сторон), направленное либо на установление, либо на изменение или прекращение отдельных гражданских прав и обязанностей. В данном случае,

исходя из приведенной позиции, можно говорить, что договор есть суть сделка, юридический факт;

во-вторых, понятие "договор" применяется к правоотношениям, возникшим в результате заключения договора. Исходной посылкой данного осмысления выступает то, что именно в правоотношениях как существуют, так и непосредственно реализуются субъективные права и обязанности сторон договора;

в-третьих, договор рассматривается как форма соглашения - документ, посредством которого происходит фиксация прав и обязанностей сторон [30, с.11].

Вполне естественно и закономерно то обстоятельство, что исследование понимания договора и плюрализм его понимания в частности не есть достояние исключительно современной науки гражданского права. Плюрализм понимания договора - явление преемственное; явление, имеющее своей отправной точкой, своими корнями разработки римского права.

Существовавший в римском праве взгляд на договоры позволял также рассматривать их с трех точек зрения: как основание возникновения правоотношения, как непосредственно само правоотношение, возникшее из этого основания и, наконец, как форму, которую соответствующее правоотношение принимает [12, с.18].

В советской юридической литературе приведенное многоаспектное представление о договоре весьма последовательно развито в исследованиях ряда авторов. Особенно четко это выражено в исследованиях О. С. Иоффе.

Признавая договор соглашением двух или нескольких лиц о возникновении, изменении или прекращении гражданских правоотношений, О.С. Иоффе вместе с тем отмечал: "Иногда под договором понимается само обязательство, возникающее из такого соглашения, а в некоторых случаях этот термин обозначает документ, фиксирующий акт возникновения обязательства по воле всех его участников" [24, с.26].

Можно привести и другой пример высказываемых в литературе позиций: "Договор как юридический факт служит основанием возникновения договора как правоотношения или договорного правоотношения... договор как юридический факт и как правоотношение - это самостоятельные аспекты договора, различные стороны в его развитии" [20, с.13].

Противником плюралистического понимания договора являлся О. А. Красавчиков. Он писал, что "в нашем гражданском законодательстве, а равно в науке права при употреблении термина "договор" смешиваются два разных понятия договора как юридического факта и как форму существования правоотношения".

Развивая данное положение, О.А. Красавчиков приходил к выводу: "Не вызывает сомнения, что подобное разночтение одного и того же термина не может не привести к различным недоразумениям и затруднениям теоретического и практического порядка".[\[1\]](#)

Выявление сущности, исследование понятия договора, возможности его многоаспектной трактовки необходимо начать с позиции, которую занимает законодатель, т.е. с легально зафиксированного определения понятия "договор".

Такого рода определение содержится в п.1 ст. 420 ГК РФ. Устанавливается, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей [3].

Прежде всего, необходимо рассмотреть возможность квалификации договора как сделки и соотношение договора и сделки в целом.

Как было отмечено в начале, доктрина гражданского права рассматривает договор как сделку.

Данная позиция, несмотря на свой господствующий характер, все же не бесспорна.

Но прежде чем рассмотреть доводы "диссидентского учения" необходимо обратиться к законодательным положениям, имеющим определяющее значение для выше обозначенных доводов. Речь идет о положениях п.3 ст. 154 ГК РФ.

В данном пункте устанавливается, что "для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка), либо трех или более сторон (многосторонняя сделка)" [18, с.177].

Итак, отмечается, что положения п.3 ст. 154 ГК РФ позволяют говорить о том и только о том, что двусторонняя или многосторонняя сделки признаются лишь выражением согласованной воли двух или более сторон и рассматриваются в качестве условия, необходимого для заключения договора.

Подход в своей основе кладет семантический разбор положения п.3 ст. 154 ГК РФ.

Однако согласиться с тем, что двусторонняя или многосторонняя сделка есть лишь условие, необходимое для заключения договора, нельзя. Можно говорить о неудачной законодательной конструкции нормы, о несовершенстве законодательной техники, о трансформации государственной воли вовне, но не более того [28, с.126].

Учету подлежит то обстоятельство, что праву вообще и гражданскому праву в частности присуще одно очень важное свойство, имеющее объективную природу - системность.

Системность выступает как одно из существенных качеств права, не как акциденция. Это качество позволяет говорить о взаимосвязях юридических норм между собой, поэтому нельзя подвергать анализу нормы в отрыве одна от другой и делать на основе этого анализа такого рода выводы.

Помимо этого данный подход основывается исключительно на так называемом грамматическом способе толкования правовых норм.

Но ведь есть и другие - в частности, систематический способ, позволяющий уяснить связи правовых норм [44, с.329].

С учетом вышеизложенного целесообразно обратить внимание на иные нормы ГК РФ. Поиск уподобления (причем, что самое важное - законодательного уподобления) договора сделке не будет носить характер безуспешного.

Предписание о тождестве договора и сделки содержится в п.1 ст. 8 ГК РФ (Основания возникновения гражданских прав и обязанностей). В статье установлено: "... гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок." [3]

Значимая для всего гражданского права ст.8 позволяет говорить и о двух значимых моментах, относящимся к сфере исследования - один из них будет рассмотрен далее, второй же момент это общее предписание о том, что в философском смысле можно обозначить как наличие в множестве самостоятельного единства, в юридической же интерпретации - среди сделок существует их особая, качественно отличающаяся разновидность - договор.

В этом проявляется второй аспект соотношения договора и сделки [8, с.189].

Общее предписание ст.8 ГК РФ конкретизируется в п.1 ст. 154 ГК РФ; п.1 ст. 154 указывает на то, что сделки могут быть двух- или многосторонними и

односторонними.

Двух- или многосторонняя сделка как раз и есть договор. Учету подлежат и отсылочные предписания ст. 420 ГК РФ - к договору в силу данной статьи применимы правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 ГК РФ.

Однако, существует позиция, что данный юридико-технический прием используется для экономичности изложения законодательного материала и не порождает тождества сделки и договора [19, с.152].

Тем не менее, установлено, что всякий договор есть сделка и всякая двух- и многосторонняя сделка есть договор.

В связи с этим вполне уместно и позволительно характеризовать договор двумя основными чертами:

- во-первых, наличием согласованных действий участников, выражающих их взаимное волеизъявление;
- во-вторых, направленностью данных действий (волеизъявления) на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей сторон.

В этом состоит основной юридический (гражданско-правовой) эффект договора.

Понимание договора как сделки тесно взаимосвязано с пониманием договора как юридического факта.

Целесообразно исходить из того, что общая теория права под юридическим фактом понимает определенные жизненные обстоятельства, с которыми норма права связывает возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей [44, с.329].

На возможность рассматривать договор как юридический факт указывает, прежде всего, ранее рассмотренные положения ст.8 ГК РФ, определение его понятия в ст. 420 и п.2 ст. 307, в силу которого одним из оснований возникновения обязательства является договор.

Однако, понимание и осмысление договора в роли юридического факта в науке гражданского права не бесспорно.

В частности, в том же учении отмечается, что если для условий договора, воспринимаемых из установлений нормативных актов, договор действительно служит юридическим фактом в общепринятом понимании этого термина, то в отношении условий, создаваемых волеизъявлением договорных контрагентов, вопрос был и остается не проясненным [28, с.126].

Далее, позиция исходит из того, что положения закона и иных правовых нормативных актов, начинающие применяться к взаимоотношениям сторон в силу заключения договора, имеют разное назначение.

Одни входят в содержание договора и составляют группу норм, традиционно называемых "подразумеваемыми условиями".

Такие условия обычно не включаются в составляемый текст договора, поскольку подобное переписывание норм было бы излишним. Другие образуют группу правовых норм, определяющих не собственно содержание договора, а законодательные способы обеспечения исполнения обязательств, ответственность сторон и т.п. По отношению к нормам обеих этих групп договор выполняет роль юридического факта.

Общая теория права и цивилистика никогда прямо и ясно не говорили, следует ли признавать юридическим фактом договор в его роли источника создаваемых для сторон прав и обязанностей, не упоминаемых в нормативных актах, более того, таким образом, объявление договора юридическим фактом создает противоречивость и неопределенность категории "юридический факт" [18, с.177].

В итоге делается вывод о том, что более верным было бы считать, что договор лишь отчасти является юридическим фактом и выступает таковым только для правовых норм, непосредственно регулирующих взаимоотношения сторон в силу заключения договора.

Необходимо признать тот факт, что подход такого рода все же ошибочно исходит из той посылки, что договор может признаваться юридическим фактом только в том случае, если его содержание определяется установлениями нормативных актов [33, с.171].

Даже существующее только на доктринальном уровне определение понятия "юридический факт" "предъявляет требование" только тому, чтобы соответствующая норма только связывала с тем или иным обстоятельством возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей [8, с.191].

Ключевым фактором выступает придание нормой тем или иным обстоятельствам определенного качества, особого свойства, существенно отличающего эти обстоятельства от множества иных обстоятельств.

Базовое значение имеет своего рода "юридическое гипостазирование" обстоятельств.

Определение юридического факта не содержит "требования" о необходимости определения правовой нормой содержания возникающих, изменяющихся или прекращающихся прав и обязанностей. Иной подход, таким образом, не согласуется с общетеоретическими разработками понятия "юридический факт".

Необходимым является также рассмотрение вопроса о возможности понимания договора как правоотношения.

И в данном случае целесообразно начать с выяснения сущности правоотношения, с определения его понятия [44, с.330].

Понятие "правоотношение" так же, как и понятие "юридический факт", раскрывается только в рамках и на уровне доктрины. ГК РФ вообще не оперирует понятием "правоотношение".

Вместо этого употребляется другой термин - "отношение" (в частности, ст.2 ГК РФ - "отношения, регулируемые гражданским правом"). Общая теория права, как правило, дает следующее определение понятию "правоотношение" - правоотношение есть общественное отношение, урегулированное правом.

Данное определение характерно в большей степени для марксистской доктрины общественных отношений. Понимание категории "правоотношение" вне марксистской догматики означает регулируемое правом отношение взаимодействия двух или более сторон.

Практическое значение данной категории в настоящее время сводится преимущественно к констатации того, существует или не существует между субъектами юридически регламентируемая связь.

Требует учета то обстоятельство, что категория "правоотношение" касается отношений, регулируемых правом, т.е. общеобязательными нормами. Для теоретиков права частноправовые договоры никогда не входили в содержание права.



Это, однако, не умоляет обстоятельства признания за договором его качеств, позволяющих говорить о нем, как о средстве регулирования взаимоотношений его участников. Тем не менее, такого рода регулирование все же несводимо к правовому [32, с.324].

Понимание правоотношений цивилистами, которые подразумевают под ними, прежде всего, "договорные правоотношения" совершенно не совпадает с общетеоретической концепцией правоотношения.

В данном случае можно говорить о понятийном аспекте проблемы несводимости договора к правоотношению.

Но это только одна сторона проблемы. Другая сторона - ее логический аспект. Дело в том, что даже в том случае, если отбросить и не обращать внимания на чисто терминологическую несводимость правоотношения к понятию "договор", возникает ситуация, в которой договор сводится к правоотношениям, возникшим из него же.

В данном случае основание отношений и сами отношения уподобляются, происходит конвергенция причины и следствия, равно как и наоборот [43, с.21].

Следует констатировать тот факт, что теоретической категории "договорные отношения" соответствует легальный аналог, предусмотренный ГК РФ. Речь идет об обязательстве. Причем обязательство - универсальное понятие, оно применимо как в области договорных отношений, так и в области внедоговорных.

Согласно п.1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то - передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности [3].

Доктрина гражданского права исходит из признания обязательства правоотношением (обязательство рассматривается как разновидность гражданских правоотношений).

Все это приводит в конечном итоге к существованию понятия "договор - обязательство" (к их отождествлению). Данный подход уже не просто не согласуется с теоретическими разработками, от добирается до несоответствующего законодательным реалиям.

Закон (ГК РФ) четко различает понятие "договор" и "обязательство". П.2 ст. 307 ГК РФ исходит из того, что обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда, и из иных оснований, указанных в ГК РФ. Таким образом, договор выступает по отношению к обязательству одним из оснований возникновения последнего [32, с.324].

В связи с рассмотрением соотношения договора и обязательства необходимо отметить, что права и обязанности контрагентов по договору суть их права и обязанности как сторон обязательства и составляют содержание последнего, тогда как договор лишь определяет (называет) их и делает юридически действительными.

Дальнейшее исполнение сторонами договорных условий есть не что иное, как исполнение обязательства.

Часто договор рассматривается и как форма соглашения - документ, фиксирующий права и обязанности сторон.

Однако такое понимание договора является достаточно условным, т.к. соглашение сторон может быть оформлено не только в форме одного документа, подписанного сторонами, но также и путем обмена документами и совершением лицом, получившим оферту в срок, установленный для ее акцепта действий по выполнению указанных в ней условий договора [10, с.444].

Подводя итог и делая выводы, необходимо таким образом отметить то обстоятельство, что договор представляет собой наукоемкое понятие. Однако, не все интерпретации договора действительно к нему применимы. Любой договор представляет собой сделку.

В тесной связи с данным пониманием находится возможность признания договора юридическим фактом. Теоретическое осмысление договора как правоотношения представляется неверным.

В науке гражданского права должны вестись исследования, в том числе носящие характер фундаментальных, направленные на выработку новой универсальной категории, сумеющей заменить категорию "правоотношение", стать приемлемой для сферы частноправового регулирования [18, с.179].

Также договор рассматривается как форма, фиксирующая права и обязанности сторон. Но такое понимание договора носит условный характер.

## 1.2. Содержание и форма гражданско-правового договора

Любой договор должен иметь определенную форму и содержание.

Содержание договора составляют те условия, на которых между его сторонами было достигнуто соглашение. В зависимости от юридического значения указанных условий их можно разделить на три группы:

- существенные условия договора.
- обычные условия договора.
- случайные условия договора [40, с.101].

Наиболее важные – это существенные условия. Именно поэтому они имеют такое название.

Существенными условиями называют такие условия договора, которые являются необходимыми и достаточными для того, чтобы заключить договор данного вида. Это значит, что договор будет считаться заключенным только в случае согласования всех его существенных условий. Если хотя бы одно из них не будет согласовано, то договор будет считаться незаключенным. Однако следует отметить, что если будут не согласованы все прочие условия, кроме существенных, то договор будет являться заключенным и порождать соответствующие правовые последствия [8, с.191].

Согласно общим правилам гражданского законодательства РФ договор считается заключенным, если стороны согласовали все существенные условия (ст. 432 ГК РФ). К таким условиям относятся условия, указанные в законе, которые являются необходимыми для конкретного вида договора, а так же иные условия, на которые стороны договора ссылаются как на существенные. Существенными согласно ГК РФ являются условия о предмете договора.

ВАС РФ в определении от 3.08.2011 г. № 9753/11 [6] закрепляет данное положение в отношении договора поставки. Так, суд указывает, что поскольку законодательством не установлены требования к существенным условиям договора поставки, то он должен считаться заключенным, если его условия позволяют определить наименование и количество поставляемых товаров.

Аналогичную позицию высказал Президиум ВАС РФ в информационном в своем Информационном письме от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» [7].

Согласно п. 1 данного письма, если стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям договора, то он не может считаться заключённым и к нему не применяются правила о признании сделки недействительной. Так же суд указал, что такой договор не может быть признан недействительным, поскольку он изначально не порождал никаких последствий вследствие несогласования его условий сторонами. Такой договор не может породить какие-либо последствия и в будущем.

Существенными являются такие условия договора, которые признаются таковыми законом. То есть в законе должно быть сказано, что для заключения того или иного договора необходимо согласовать конкретные условия. Но, как правило, в законодательстве такие условия не определены [44, с.330].

В таком случае существенными будут являться те условия, которые необходимы для данного договора, и выражают его природу. Такие условия должны отражать то, без чего конкретного договора не может существовать в принципе [40, с.101].

Например, нельзя представить себе условия договора страхования, которые бы не содержали в себе положений о страховом случае, перечисления страховых случаев. Поэтому без указания выше названных условий договор страхования не может быть признан заключенным [43, с.35].

К существенным так же отнесены те условия, по которым должно быть достигнуто соглашение по заявлению одной из сторон договора. Если сторона требует согласования определённого условия, то оно автоматически становится существенным.

Обычные условия договора - это условия, которые могут предусматривать нормативно-правовые акты. Они не подлежат согласованию сторонами и не должны включаться в текст договора. Они являются обычными, стандартными условиями договора. Если стороны в договоре не установили иного, то применяются обычные условия [17, с.20].

Следующий вид условий договора – случайные. Они включаются в текст соглашения только по воле сторон. Они, как правило, либо изменяют обычные условия договора, либо дополняют их теми нормами, которые не содержатся в

законодательстве. Если такие условия в договоре отсутствуют, то это обстоятельство никак не влияет на действительность соглашения.

Такие условия приобретают юридическую силу только при включении их сторонами в договор иначе они силы не имеют. Отсутствие случайного условия в договоре повлечен признание договора незаключенным когда сторона докажет, что она требовала согласования данного условия, но этого произведено не было. В противном случае договор будет признан заключенным без такового условия [10, с.445].

Договор должен быть заключен в определенной форме.

Договор может иметь устную либо письменную форму, может быть удостоверен нотариально.

Устная форма имеет значение общего правила. Она имеет место тогда, когда волеизъявление сторон выражается словами или поведением человека и не зафиксировано в письменном виде. В устной форме могут совершаться те сделки, в отношении которых законом не предусмотрена письменная или нотариальная форма.

При этом устная форма имеет место не только тогда, когда стороны выражают волеизъявление словами, договаривается словами, но и когда воля лица совершить сделку выражается вовне и закрепляется вовне его поведением [17, с.22].

Письменная форма – это выражение или закрепление волеизъявления сторон договора в документе. Таковым может являться договор, либо обмен письмами, телефонограммами, телеграммами, подготовленные в электронном виде документы и пр. Все это будет считаться письменной формой соглашения [32, с.326].

В соответствии со ст. 161 ГК РФ сделки должны совершаться в простой письменной форме, кроме тех сделок, которые требуют нотариального удостоверения. Так, письменную форму должны иметь:

- сделки между юридическими лицами. Между юридическим и физическим лицом.
- сделки между физическими лицами, если ее стоимость более 10 тыс. рублей, а в предусмотренных законом случаях и вне зависимости от суммы сделки.

Наиболее типичным выражением письменной формы сделки является договор, то есть документ, содержащий оговоренные условия сделки и подписанный сторонами.

Стороны по своему желанию могут установить и дополнительные требования к письменной форме их договора, например, его составление на фирменном бланке организации, наличие печатей этих организаций и пр. Если подобные условия содержатся в договоре, то он будет считаться заключенным только при выполнении указанных условий.

Нотариальная форма договора предполагает заверение письменного договора или иного документа, содержащего договоренность сторон, нотариусом либо иным лицом, которому принадлежит право совершать приравненные к нотариальным действия. Эта форма договора применяется по соглашению сторон либо в тех случаях, когда в законе установлена обязательность такой формы [8, с.156].

Таким образом, содержание договора составляют оговоренные сторонами условия. Форма договора может быть письменная и устная. Для большинства сделок обязательная именно письменная форма. Нарушение данного требования влечет недействительность всего соглашения.

## **2. Виды договоров в гражданском праве России**

### **2.1. Практические аспекты классификации договоров**

Гражданско-правовые договоры классифицируются как соглашения (сделки) и как договорные обязательства.

В первом случае принято говорить об особенностях юридической природы возмездных и безвозмездных, реальных и консенсуальных, каузальных и абстрактных, а также фидуциарных и иных договоров (сделок).

Во втором случае проводится систематизация договорных обязательств - по типам, видам и подвидам. При этом традиционно выделяются такие типы договорных обязательств, как направленные на передачу имущества в собственность либо в пользование, на производство работ или на оказание услуг, которые затем

подразделяются на отдельные виды и подвиды. Именно деление договоров как обязательств представлено в ГК РФ [9, с.70].

Принято различать типичные и смешанные договоры. Первые из них по своему содержанию могут быть отнесены к определенному типу, вторые же содержат элементы различных типов договоров [13, с.69].

Представленное деление договорных обязательств дополняется их классификацией по иным основаниям. С этой точки зрения прежде всего выделяются договоры односторонние и двусторонние. В одностороннем договоре у одной из сторон имеются только права, тогда как у другой - исключительно обязанности (например, договор займа). В отличие от этого в двустороннем договоре у каждой из сторон есть и права, и обязанности (например, у продавца и покупателя в договоре купли-продажи). Кроме того, выделяются договоры в пользу третьего лица, которым противопоставляются все остальные договоры как договоры в пользу контрагента (кредитора), а также дополнительные, или акцессорные, договоры, обеспечивающие исполнение основных договоров (например, договор о залоге или о поручительстве).

По субъектному составу обособляются предпринимательские договоры и договоры с участием граждан-потребителей, которые имеют особый правовой режим. Однако такое деление не может распространено на все гражданско-правовые договоры, т.к. многие из них имеют различный субъектный состав [22, с.27].

Гражданско-правовые договоры подразделяются на имущественные и организационные. К имущественным относятся все договоры, непосредственно оформляющие акты товарообмена их участников и направленные на передачу или получение имущества (материальных и иных благ). Организационные договоры направлены не на товарообмен, а на его организацию, т.е. на установление взаимосвязей участников будущего товарообмена. Они подразделяются на предварительные, генеральные и многосторонние договоры.

С точки зрения порядка заключения и формирования содержания особыми разновидностями договоров являются публичный договор и договор присоединения. Правила об этих договорах, по сути, представляют собой ограничения принципа договорной свободы и даже известные отступления от начал юридического равенства субъектов частного права, установленные с целью защиты интересов более слабой стороны [39, с.641].

Согласно Федеральному закону от 08 марта 2015 г. № 42-ФЗ ГК РФ пополнился новыми видами договоров: рамочным, опционным, договором с исполнением по требованию (абонентский) [5].

Содержащиеся в ГК РФ модели договорных конструкций не регламентировали процедуру заключения и выполнения довольно распространенных на практике так называемых рамочных соглашений - когда стороны оформляют документ, порождающий обязательства, ориентированные на длительный срок исполнения и предусматривающие совершение должником повторяющихся или однотипных действий, в том числе оформляемых отдельными договорами [14, с.47].

Со вступлением в силу Федерального закона № 42-ФЗ рамочный договор закреплен в виде самостоятельной договорной конструкции. Рамочный договор (то есть договор с открытыми условиями) определяет общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора. В отличие от предварительного договора, данный документ не порождает обязательство заключить договор в будущем. Он является уже заключенным договором с «гибкими» условиями, которые могут быть детализированы и согласованы в будущем. При этом к отношениям сторон, не урегулированным при заключении отдельных договоров, будут применены общие условия, содержащиеся в рамочном договоре [10, с.31].

Опционный договор регулируется ст. 429.2 «Опцион на заключение договора» и ст. 429.3 «Опционный договор» ГК РФ. Опцион - это контракт, который дает одной стороне право, но не обязанность купить у другой стороны или продать ей какой-либо актив (акцию, товар и т.д.) по фиксированной цене в течение "жизни" опциона или в определенный момент времени. Опционные договоры применяются при покупке ценных бумаг или сделках с недвижимостью, например, когда одна сторона обеспечивает себе право приобрести у другой стороны недвижимость за конкретную стоимость в определенный срок или ценные бумаги в надежде, что к тому времени они будут дороже оговоренной цены.

Абонентский договор (договор с исполнением по требованию) предусматривает внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых



абонентом. Иными словами, в рамках абонентского договора одна из сторон гарантирует, что она окажет услуги, поставит товар или выполнит работы для другой стороны и в удобное ей время в требуемом объеме (в рамках установленного лимита или безлимитно). За свою постоянную готовность предоставить услугу, выполнить работу или поставить товар исполнитель требует фиксированную абонентскую плату [22, с.28].

Вступление в силу ст. 429.4 ГК РФ урегулирует многие судебные проблемы. Зачастую абоненты, не пользовавшиеся услугами исполнителя долгое время, но не расторгнувшие договор на этот период, выигрывали дела и исполнителям отказывалось во взыскании абонентской платы без доказательств фактического оказания услуг. В настоящее время абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Следует учитывать, что новые положения ГК РФ применяются как к правоотношениям, возникшим после 01 июня 2015 г., так и к правам и обязанностям, которые возникли после 01 июня 2015 г. из ранее существовавших правоотношений [28, с.127].

Большинство договоров, указанных в ГК РФ, возмездные, двусторонние и консенсуальные. К односторонним договорам относятся договор дарения, поручения, займа. Безвозмездными договорами являются договор дарения и безвозмездного пользования. К реальным договорам относятся договор перевозки груза, аренды, хранения, займа. Но, указанная классификация договоров не всегда является однозначной. Например, договор займа может являться как возмездным, так и безвозмездным, смотря к чему придут стороны при согласовании его условий.

Дихотомическое деление применительно к каждому из указанных трех оснований предопределяет различные особенности правового режима договоров, отнесенных к той или иной группе [15, с.214].

Как правило, классификация договоров преследует две цели:

1. Необходимость выделить отдельные черты определенных договорных правоотношений и разработки правовой регламентации для их регулирования.
2. Применения к выделенному договору правовых норм, регулирующих именно этот вид договоров.

Классификация договоров должна соответствовать общественным потребностям, поскольку в противном случае она не имеет смысла. Поэтому во второй части ГК РФ собраны те договорные конструкции, которые наиболее удовлетворяют потребностям общества. К ним относятся договоры, направленные на отчуждение имущества, договоры по оказанию услуг, производству работ. Эти договоры регулируют большую часть правоотношений в обществе, что обеспечивает стабильность в отношениях между субъектами права [33, с.170].

Конечно, договоры, представленные в ГК РФ – это неисчерпывающий перечень. Экономика не стоит на месте, постоянно развиваются имущественные отношения, в связи с чем, появляются новые виды договоров, и так или иначе возникают вопросы о необходимости их классификации, которая призвана облегчать применение правовых норм к определенному типу договора. При этом классификация также направлена на систематизацию законодательства и его дальнейшее совершенствование.

## **2.2. Проблемы классификации договоров в гражданском праве**

Проблемы, связанные с классификацией договоров, относятся к числу давних проблем цивилистики.

Нужно начать с того, что чёткого определения системы договоров гражданское право не содержит: в Гражданском кодексе РФ регламентированы лишь отдельные виды договоров, указаны их особенности и правила применения. Для характеристики данного понятия обратимся к научной литературе: по мнению Романец Ю.В. система договоров состоит из множества элементов (разновидностей, видов, типов договоров), каждый из которых, обладая общими признаками гражданского договора, характеризуется спецификой, обуславливающей необходимость особого правового регулирования [38, с.2].

Он же указывает, что система договоров представляет собой правовую систему, которая подразумевает, что входящие в неё договоры группируются и разделяются по юридическим признакам.

Таким образом, можно говорить о том, что система договоров в гражданском праве представляет собой их классификацию как деление на виды, но при сохранении

единой системы, объединяющим признаком которой являются договорные отношения.

Вопросам классификации договоров посвящено множество работ, но при этом исследовательский интерес к ним не иссяк. Об этом говорит наличие различного рода проблем, касающихся и системы договоров в целом, и каждого элемента этой системы в частности.

Так, к примеру, В.Ф. Асмус в своей работе ещё в 1947 году указывал, что проблемы, связанные с классификацией договоров, относятся к числу давних проблем цивилистики [11, с.65].

М.И. Брагинский и В.В. Витрянский касались другого аспекта системы договоров - вопроса о самой классификации договоров [15, с.308].

Данные авторы утверждают, что в науке гражданского права для классификации договоров традиционно используют дихотомию, или, иначе, «деление надвое». Дихотомия позволяет классифицировать договора по наличию или отсутствию того или иного критерия (основания). При этом одно и то же понятие (в данном случае - договор) может быть классифицирован многократно при условии, что каждый раз используется другое основание (критерий деления).

С данным мнением согласны многие авторы, например, В.И. Синайский по принципу дихотомии выделял договоры двусторонние и односторонние, а также главные и дополнительные (под двусторонним подразумевался договор, по которому обе стороны принимают на себя обязательства, а под дополнительным - договор, существование которого в обороте тесно связано с главным договором) [42, с.315].

А один из великих цивилистов Г.Ф. Шершеневич, рассматривая систему договоров, указывал на их классификацию на такие виды как:

- односторонние и двусторонние;
- возмездные и безвозмездные;
- обоснованные и абстрактные;
- главные и дополнительные [45, с.46].

В.В. Меркулов в своей работе придерживался несколько иного мнения относительно классификации договоров, входящих в общую систему. Он, отмечая, что в качестве критериев могут выступать экономические и юридические признаки, выделял по принципу дихотомии следующие договоры:

- возмездные и безвозмездные;
- коммутативные и алеаторные;
- плановые и неплановые;
- односторонние и двусторонние;
- однократные и длящиеся;
- генеральные и текущие;
- окончательные и предварительные;
- свободно обсуждаемые и договоры присоединения;
- договоры о длительном деловом сотрудничестве и однократные договоры;
- каузальные и абстрактные [35, с.72].

Весьма специфическую систематизацию гражданско-правовых договоров по принципу дихотомии предложил А.Д. Корецкий, разделивший договоры на следующие четыре группы:

- юридические (фактические) и неюридические (доверительные);
- детерминированные и свободно определяемые – по способу определения содержания договора;
- легитимные и нелегитимные – в зависимости от соответствия юридической норме;
- компромиссные и координационные – по направленности интересов сторон [27, с.33].

Можно предположить, что в современном гражданском праве система договоров будет только расширяться ввиду появления новых видов договоров. Соответственно будут расширяться и группы, на которые можно классифицировать существующий перечень договоров.

В 2015 году законодатели ввели сразу несколько новых видов договоров - это: рамочный договор (ст. 429.1), опционный договор (ст. 429.3), договор с исполнением по требованию (абонентский договор) (429.4) [5].

Как указывает Е.Б. Козлова в настоящее время цивилистическая доктрина исходит из того, что наиболее значимой для классификации гражданско-правовых договоров является дихотомия с разделением по трём критериям: момент возникновения договора, наличие встречного предоставления, распределение обязанностей между сторонами, по которым выделяются соответственно следующие пары договоров: реальные и консенсуальные, возмездные и безвозмездные; односторонние и двусторонние [26, с.49].

Гражданский кодекс не содержит определения системы договоров, нет и регламентации оснований их классификации.

В Уголовном кодексе РФ преступления подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления (что указано в ст. 15 УК РФ).

В Гражданском кодексе подобных положений не предусмотрено: разные виды договоров расположены в разных структурных частях кодифицированного акта, например, договор купли-продажи регламентирован в ст. 454, а договор поставки – в ст. 506.

И, конечно же, нет деления договоров на реальные и консенсуальные, односторонние и двусторонние и т.д.

Из вышеуказанного можно сделать вывод, что система договоров в современном гражданском праве существует как теоретическая категория, но при этом не теряется важность её существования, так как применяемые сегодня договоры довольно разнообразны, вследствие чего возникает необходимость их классифицировать, объединять в группы по определенным критериям или признакам.

Таковыми критериями формирования системы договоров, как указывает Ю.В. Романец являются значимые для права признаки общественных отношений [38, с.9].

Классификация договоров и их объединение в единую систему – один из способов систематизировать законодательство о договорах, повышать согласованность нормативных актов. Особенно важным это является сейчас, когда в гражданском

праве появились новые виды договоров, законодательное закрепление которых было обусловлено необходимостью регулирования ранее не существовавших форм договорных отношений.

В литературе правильно отмечают, что многоступенчатая классификация договоров определяет реально существующую их дифференциацию, но не акцентирует внимания ни на одном критерии классификации, в результате чего создается впечатление, что любые из полученных групп равнозначны, вследствие чего остается нерешенным вопрос о критериях и основаниях деления данного типа договоров на виды [25, с.69].

Нам представляется, что дифференциация договоров на группы, предлагаемая М.И.Брагинским, на самом деле осуществлена по критериям, критикуемым им, т.е. по экономическим и правовым признакам договоров. Что же касается деления типов договоров на виды, то предлагаемые М.И.Брагинским критерии выявляются им методом подбора, а не на основе особенностей каждого из видов данного типа договоров.

Н.Д.Егоров в качестве критерия классификации договоров предложил признать особенности опосредуемого обязательственными отношениями перемещения материальных благ [21, с.40]; А.Г.Быков - вид производственно-хозяйственной деятельности [16, с.8]; А.А.Серветник - объект договорного обязательства [34, с.49]; Ю.В.Романец - целевую направленность обязательства, под которой следует понимать конечный экономический (юридический) результат, на достижение которого направлены основные действия участников договора [27, с.86]; А.Кашанин - каузу (правовую цель) договора [25, с.78].

Анализ мнений различных авторов по проблемам классификации договоров дает основание сделать вывод, что все участники дискуссии в той или иной мере, так или иначе связывают решение этой проблемы с экономическими отношениями, опосредованными договором и его специфическими особенностями, и выделяют группы договоров, состоящих из типов договоров, в которые входят виды данного типа договора.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Гражданско-правовой договор является конструкцией, которая применяется во всех гражданских правоотношениях. Он является некой формой, которая фиксирует права и обязанности его сторон. Как правило, договор является двусторонней сделкой.

Таким образом, под договором в общем смысле следует понимать форму, которая фиксирует условия соглашения его сторон. Однако в науке не существует единого мнения по поводу понятия договора и его природы. Разными учеными высказываются различные мнения по этому поводу.

Содержание договора составляют оговоренные сторонами условия. Эти условия можно подразделить на существенные, обычные и случайные. Наиболее важными являются существенные условия, без согласования которых договор не может считаться заключенным, а, следовательно, не порождает никаких юридических последствий.

Форма договора может быть письменная и устная. Для большинства сделок обязательная именно письменная форма. Нарушение данного требования влечет недействительность всего соглашения. По желанию сторон договор может быть удостоверен нотариально. В указанных в законе случаях нотариальное заверение соглашения является обязательным.

Система договоров в гражданском праве представляет собой их классификацию как деление на виды, но при сохранении единой системы, объединяющим признаком которой являются договорные отношения.

В настоящее время до их пор не решена дискуссия о классификации договоров. Разными учеными выдвигаются различные классификации. Кроме того, постоянно появляются новые виды договоров, что обусловлено развитием общества. Так, договоры могут быть классифицированы в зависимости от их предмета, формы, консенсуальности и т.д. можно сделать вывод, что система договоров в современном гражданском праве существует как теоретическая категория, но при этом не теряется важность её существования, так как применяемые сегодня договоры довольно разнообразны, вследствие чего возникает необходимость их классифицировать, объединять в группы по определенным критериям или признакам.

система договоров в современном гражданском праве существует как теоретическая категория, но при этом не теряется важность её существования, так как применяемые сегодня договоры довольно разнообразны, вследствие чего возникает необходимость их классифицировать, объединять в группы по определенным критериям или признакам.

Классификация договоров и их объединение в единую систему – один из способов систематизировать законодательство о договорах, повышать согласованность нормативных актов. Особенно важным это является сейчас, когда в гражданском праве появились новые виды договоров, законодательное закрепление которых было обусловлено необходимостью регулирования ранее не существовавших форм договорных отношений.

В литературе правильно отмечают, что многоступенчатая классификация договоров определяет реально существующую их дифференциацию, но не акцентирует внимания ни на одном критерии классификации, в результате чего создается впечатление, что любые из полученных групп равнозначны, вследствие чего остается нерешенным вопрос о критериях и основаниях деления данного типа договоров на виды.

Нам представляется, что дифференциация договоров на группы, предлагаемая М.И.Брагинским, на самом деле осуществлена по критериям, критикуемым им, т.е. по экономическим и правовым признакам договоров. Что же касается деления типов договоров на виды, то предлагаемые М.И.Брагинским критерии выявляются им методом подбора, а не на основе особенностей каждого из видов данного типа договоров.

В результате рассмотрения мнений ученых по данному поводу делается вывод, что все они связывают разрешение проблемы классификации договоров с определенными экономическими отношениями, которые опосредуются этими договорами.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ,



04.08.2014, N 31, ст. 4398

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. - 03.12.2016. - № 392. - ст. 15.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 19.12.2019) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - N 32. - ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.

1. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ // Собрание законодательства РФ. - 9 марта 2015 г. - № 10. - ст. 1412.

Определение ВАС РФ от 03 августа 2011 г. N ВАС-9753/11 по делу № А23-1533/10Г-19-96 // СПС «КонсультантПлюс».

Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 февраля 2014 г. № 165 // Вестник ВАС РФ. - 2014. - № 4.

1. Анисимов А. П. Гражданское право России. Общая часть / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин. - М.: Юрайт, 2017. - 480 с.
2. Анчишина Е.А. Форма гражданско-правового договора как его конститутивный элемент // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2015. Т. 25. № 2-4. С. 69-74.
3. Арбузова А. А., Маркова О. А. Значение классификации гражданско-правовых договоров // Молодой ученый. - 2016. - №26. - С. 444-446.
4. Асмус В.Ф. Логика. - М.: Госполитиздат (ОГИЗ), 1947.- 387 с.
5. Бекленищева И.В. Гражданско-правовой договор: классическая традиция и современные тенденции. - М.: Статут, 2006. - 204 с.
6. Белова О.А. Общие представления о договоре по гражданскому законодательству в Российской Федерации // Вестник Евразийской академии административных наук. 2015. № 2 (31). С. 68-74.

Березина Е. Изменения в Гражданском кодексе РФ: о чем необходимо знать? // Налоговый вестник. № 5. 2015.

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стер. - М.: Статут, 2011. - 847 с.

2. Быков А.Г. Система хозяйственных договоров // Вестн. МГУ. Серия 11. Право. - 1974. - № 1. - С.8.
3. Воробьева О.В. Составление договора: техника и приемы/ О.В. Воробьева. - М.: Юрайт, 2014. - 189 с.
4. Гомола А.И. Гражданское право / А.И. Гомола. - М.: Академия, 2012. - 416 с.

Гражданское право. В 2 т. Том II. Полутом 1: учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. - М.: БЕК, 2018. - 670 с.

1. Договор в народном хозяйстве. - Алма-Ата, 1987. - 253 с.
2. Егоров Н.Д. Классификация обязательств по советскому гражданскому праву // Сов. государство и право. - 1989. - № 3. - С.40
3. Земляков Ю.Д., Кулакова Ю.В., Лобковская О.З. Гражданско-правовой договор: понятие, значение, виды // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. 2016. Т. 18. № -2. С. 26-30.
4. Иоффе О.С. Обязательственное право / О.С. Иоффе. - М.: Госюриздат, 1975. - 600 с.
5. Камаева Ю.В. Понятие «договора» в Гражданском кодексе// Апробация. 2015. № 4 (31). С. 116-117.
6. Кашанин А. Новое о квалификации гражданско-правового договора // Хоз-во и право. - 2001. - № 9. - С.69-78.
7. Козлова Е.Б. Развитие системы договорных моделей, опосредующих создание объектов недвижимого имущества в Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. - М.: 2013.
8. Корецкий А.Д. Договорное право России. Основы теории и практика реализации. - М.: ИКЦ Март, Ростов н/Д: Издательский центр МарТ, 2004. - 528 с.
9. Корниенко Ю.В. Сущность и виды гражданско-правовых договоров // В сборнике: Проблемы и перспективы развития науки в России и мире. Сборник статей международной научно-практической конференции. 2016. С. 126-128.
10. Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве / О.А. Красавчиков. - М.: Госюриздат, 1950. - 400 с.

Кузнецова Ю.А. Условие о качестве в гражданско-правовых договорах. **Дисс. к. ю. н.** / Ю.А. Кузнецова. - М., 2015. - с. 11.

1. Мандрюков А.В. Основные изменения положений ГК РФ о договорах // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения . № 6. 2015

2. Мозолин В.П. Гражданское право. Т. 1. Учебник / В.П. Мозолин. - М.: Проспект, 2013. - 816 с.
  3. Мурашева И.Е. Виды гражданско - правовых договоров // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. 2016. № 5-3 (83). С. 170-171.
  4. Серветник А.А. Основания классификации гражданско-правовых договоров // Правоведение. - 2004. - № 2. - С.49-80.
  5. Меркулов В.В. Гражданско-правовой договор в механизме регулирования товарно-денежных отношений: монография. - Рязань: РВШ МВД РФ, 1994.
  6. Рагозин Н.И. Виды гражданско - правовых договоров // В сборнике: Фундаментальные проблемы науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. 2016. С. 131-134.
  7. Рогова Ю. В. Отдельные вопросы классификации гражданско-правовых договоров // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2012. №4 (22). С.92-95.
  8. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: Монография / Ю.В. Романец; Вступ. ст. В.Ф. Яковлев. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 496 с.
  9. Российское гражданское право: В 2 т. Том II: Обязательственное право / Отв. ред. Суханов Е.А. - 2 изд., стереотип. - М.: Статус, 2018. - 1208 с.
  10. Рузакова О.А. Гражданское право. Учебное пособие / О.А. Рузакова, А.Б. Рузаков. - М.: Университет, 2014. - 336 с.
  11. Савченко Е.Я. Содержание гражданско-правового договора // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2015. № 3 (32). С. 49-53.
  12. Синайский В.И. Русское гражданское право / [МГУ им. М.В. Ломоносова. Каф. гражд. права юрид. фак.]. - М.: Статут, 2002. - 637 с.
  13. Степанова И.Е. Недействительность и незаключенность гражданско-правового договора: проблемы теории и практики / И.Е. Степанова. - М.: Проспект, 2012. - 208 с.
  14. Толстой Ю.К. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2. изд., перераб. и доп.; отв. ред. Ю.К. Толстой, Н.Ю. Рассказова. - М.: Проспект, 2019.- 920 с.
  15. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. - М.: Статут, 2005. - 462 с.
- 
1. Красавчиков, О. А. Юридические факты в советском гражданском праве / О.А. Красавчиков. - М.: Госюриздат, 1950. - С.117. [↑](#)